

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਬਾਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 'ਹੋਰ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ (ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ . ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ)

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 1978 ਦਾ ਨੰਬਰ 1443/ਸੀ ;
(1968 ਦਾ ਨੰਬਰ 1009

10 ਅਕਤੂਬਰ 1978

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 152— ਸੀਮਾ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI)— ਧਾਰਾ 129 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 131— ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ— ਕੀ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (152) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ—ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ : ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਹਨ, 'ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ' ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟਿੰਡਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਕੋਡ 29) ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। (2) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ / ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਇਹ (ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ [ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

)

ਧਾਰਾ 152 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 3 ਮਿੰਟ, ਰੈਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨੰਬਰ (27 ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ 19 ਕਿਸ. 3 ਮਾਰਚ- 6-14) ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਐਸ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਵਾਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ 3 ਮਈ, 1968 ਦੀ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 'ਐਮ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਲਾ ਨੰ: 3 ਮਿੰਟ/6-4 ਅਤੇ ਆਇਤ ਨੰਬਰ 27 ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਐਮ' ਵਿਚ ਮੁਸਤੈੱਲ ਨੰਬਰ 26, ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਲਾ 3 ਮਿੰਟ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। 16-4 ਅਤੇ ਮੁਸਟੈਲ ਨੰਬਰ 27' ਦਾ ਕਿਸੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ - ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੁਧਾਰਣ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਾਈਬ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ

152 ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਹਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 (ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ (ਜਿਸ ਤੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸ਼ਿਅਮਲ ਬਿਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਗਿਰੀਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ (1) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 152 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣੇ, ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 152 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਵਾਕੰਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਕਾਬੂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ. ਕੁਨਹਾਲੀਮਾ (2) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰਸੀ ਅਬਰੋਲ ਐਂਡ

ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ ਆਰ ਚੱਢਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (3)। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1962 ਪਟਨਾ 116
- (2) ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 282.
- (3) 1978 PLR (ਦਿੱਲੀ) 190

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਇੰਦਰਾਵਤੀ- ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਜਗਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ— ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 475

ਅਕਤੂਬਰ 13, 1978

ਹਿੰਦੂ/ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਐਂਡ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 32)— ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 30—
ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣਾ—ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ—ਕੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਝੂਠ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 30
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ
ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ
ਸੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ,
ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਵਾਲ/ ਜੇ ' ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਬਾਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਹੈ।
ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ, ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ
ਜ਼ਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ
ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ/ਦੇ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ
ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, . ਅਜਿਹੀ ਗੋਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ
ਜੋ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੨)

ਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਡੀ. ਅਰੋੜਾ, ਜੇ.ਐਸ.ਬੀ. ਜੱਜ
ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚਰਖੀ ਦਾਦਰੀ ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ
ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ! ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਾਸਟ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਨ.ਸੀ.ਜੈਨ .

ਆਰ ਐਸ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।